

Zápis č. 18

**z 18. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou,
konaného dne 21.3.2013 v zasedací místnosti OÚ Hradec nad Svitavou**

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Zpráva o činnosti rady obce č.47,48,49,50,51
- 3) Zápis z průčtování inventur k 31.12.2012-Obec Hradec nad Svitavou
- 4) Rozpočtové opatření 1/2013
- 5) Žádost MŠ a ZŠ Hradec nad Svitavou o přearazení hospodářského výsledku za rok 2012
- 6) Odpisový plán ZŠ a MŠ Hradec nad Svitavou pro rok 2013
- 7) Dodatek č.11 ke smlouvě č.07/2001/O o nakládání s komunálním odpadem
- 8) Dodatečné vícepráce – oprava místních komunikací
- 9) Koupě pozemku parc.č.289/4, 289/5 a 3355/62
- 10) Koupě pozemku parc.č.1056/8 a prodej pozemku parc.č.3789/2 a st.921/2
- 11) Prodej pozemku parc.č.1461
- 12) Prodej pozemku parc.č.1375/12 a st.832/2
- 13) Prodej pozemku parc.č.772/6, parc.č.772/9, parc.č.772/11 a parc.č.2074/5
- 14) Prodej pozemku parc.č.772/10, parc.č.2074/4 a parc.č.3612/3
- 15) Prodej pozemku parc.č.1132
- 16) Diskuse
- 17) Závěr

Začátek: 17.00 hod

Bod 1/ zahájení

Starostka obce přivítala všechny přítomné a zahájila 18. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou.

Přítomní zastupitelé dle prezenze : Ing. Josef Čepička, Jana Klouparová, Milan Vybíhal,
Kamil Pavliš, Karel Nečas, Pavlína Ducháčková,
Jan Švrčina, Stanislava Vaněčková, MUDr.Zdeňka Štefková,
Milouš Růžička, Jaroslav Neděla

Dle počtu členů starostka konstatuje, že je zastupitelstvo obce usnášeníschopné.

Omluveni : Ing.Vladimír Vybíhal, Bc.Martin Pavliš, Miroslav Vitek, Lukáš Zedník
Zapisovatelkou pověřena: Michaela Nečasová

Hlasování: pro – proti – zdržel se

1a) Usnesení:

zastupitelstvo obce schvaluje hlasování veřejné (11 – 0 – 0)

1b)Usnesení

zastupitelstvo obce schvaluje rozpravu ke každému bodu zvlášť (11 – 0 – 0)

1c)Usnesení:

zastupitelstvo obce schvaluje návrhovou komisi ve složení :

Jana Klouparová	(11 – 0 – 0)
Karel Nečas	(11 – 0 – 0)
Pavlína Ducháčková	(11 – 0 – 0)

1d) Usnesení:

zastupitelstvo obce schvaluje ověřovatele zápisu:

MUDr. Zdeňka Štefková

(11 – 0 – 0)

Ing. Josef Čepička

(11 – 0 – 0)

Zápis ze 17. zasedání ZO byl ověřen, nebyly k němu podány žádné připomínky a je k nahlédnutí u zapisovatelky. Starostka navrhuje vyřadit bod osm, protože byl omylem vložen do programu a nezměněn na bod schválení územního plánu, což je v důvodové zprávě i v materiálech na jednání. Tento bod navrhuji zařadit hned na začátek programu jednání, tedy bod 2.

p. Vybíhal

➤ ve výsledcích z minulého jednání chybí návrhová komise i ověřovatelé, žádá o doplnění
➤ dále navrhuje doplnit do programu jednání bod informace o stavbách vodovodu a kanalizace
Starostka dodává, že v programu tento bod není a nejsou k němu ani připraveny žádné materiály. Základní informace v rámci diskuse mohou být k jednotlivým stavbám podány.

1e) Usnesení:

Návrh pana Vybíhala doplnit program jednání o bod informace o stavbách kanalizace a vodovodu nebyl přijat.

(7 – 0 – 4)

1e) Usnesení:

ZO schvaluje vyřazení bodu č.8 - Dodatečné vícepráce – oprava místních komunikací a zařazení bodu č.2 – Schválení územního plánu obce Hradec nad Svitavou.

(11 – 0 – 0)

1e) Usnesení:

ZO schvaluje program 18. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou s vyřazením bodu č.8 - Dodatečné vícepráce – oprava místních komunikací a zařazení bodu č.2 – Schválení územního plánu obce Hradec nad Svitavou.

(9 – 0 – 2)

Bod 2/ Schválení územního plánu obce Hradec nad Svitavou

Starostka obce informuje, že územní plán byl několikrát projednáván včetně připomínek a předává slovo paní Korcové, která shrne legislativu týkající se územního plánu.

p. Korcová

- zákon mi ukládá přezkoumat návrh územního plánu, což jsem provedla a vytvořila jsem rozbor a odůvodnění, že splňuje všechny náležitosti a vyhověli jsme všem zákonným postupům, veřejné projednání k územnímu plánu proběhlo dvakrát, v době kdy byla připravena finální verze pro schvalování jsme se dozvěděli důležitou informaci, že pozemkový fond by požadoval vrácení pozemků bezúplatně převedených na obec v momentě, kdy by bylo navrženo smíšené bydlení, trval na podmínce, že musí být všude v obci bydlení čistě obytné, venkovské, jedná se o formální záležitost, toto bylo důvodem změny společně s přidáním dvou zastavitelných ploch, dále byl mírně upraven koridor v sousedství s obcí Radiměř

2) Usnesení

2a) ZO schvaluje rozhodnutí o námitkách v souladu s ust. § 172 odst. 5 správního řádu tak, jak je uvedeno v kapitole odůvodnění územního plánu.

(10 – 1 – 0)

2b) ZO schvaluje potvrzení ověření souladu Územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR, se Zásadami územního rozvoje Pk, se stanovisky dotčených orgánů, stanoviskem KrÚ dle usnesení §54, odst. 2 stavebního zákona.

(10 – 0 – 1)

p. Dorňák

- je neuvěřitelné s jakou lehkostí vsunete do programu tak důležitý bod jako je územní plán obce, můžete mně říct jakou možnost měli občané dozvědět se sedm dní dopředu o tomto bodě, aby mohli případně na tento bod reagovat, nyní schválíte definitivní podobu územního plánu

p.Korcová

- občané měli možnost vyjádřit se při veřejném projednávání, nyní už se nemůže udělat žádná změna ani úpravu, pouze schválit nebo neschválit územní plán, pokud neschválíte musíte dát pokyny pro úpravu návrhu, nemáte možnost změny

2c) ZO schvaluje vydání formou opatření obecné povahy Územní plán obce Hradec nad Svitavou, jako příslušný správní orgán, ve smyslu ust. § 6, odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). (10 – 0 – 1)

p.Vybíhal

- se dotazuje paní Korcové, po územním plánu pro kanalizaci bylo následně provedeno s projektantem místní šetření a nyní to rozhodnutí není plněno, jak dál pokračovat

p.Korcová

- žádný územní plán na kanalizaci neexistuje, pouze územní rozhodnutí, pokud se provádí stavba v rozporu s územním rozhodnutím a stavebním povolením je to věcí stavebního úřadu, který věc prošetří

Bod 3/ Zpráva o činnosti rady obce č.47,48,49,50,51.

Rada obce předkládá zprávu o své činnosti.

p.Dorňák

- můžete mně vysvětlit, jak vlastně taková rada probíhá, máte vyvěšeno 51 zápisů, zápisy vypadají, že není k bodům žádná diskuse, nikdo nemá jakýkoliv názor nebo snad panuje naprostá shoda členů v každém bodě, v zápise není ani zmínka o diskusi

Starostka odpovídá, že se vždy jedná o konkrétním bodu včetně diskuse. Nevidí důvod, proč by měla být diskuse součástí zápisu. Každý máme jistě jinou představu, jak má zápis vypadat. Až budete pane Dorňák starostou, můžete si diskuse do zápisu vložit.

p.Dorňák

- paní Ducháčková neustále bojovala o to, aby tam zápisy byly, proto bych se jí chtěl zeptat, jaký to má význam, když tam jsou uveřejněny, co z takového zápisu vyplývá

p.Ducháčková

- apelovala jsem na uveřejnění celých zápisů včetně prezence a také na včasné vyvěšování zápisů

RO č.47

p.Vybíhal

- směrnice o využívání vlastních mobilních přístrojů, toto je tak neprůhledné, je to tunelování obecního rozpočtu, nechápu jak toto mohl někdo navrhnout a schválit, zásadně navrhuji směrnici zrušit, obec má jistě mobilní telefon, který je možno používat
- co znamená dodatek ke smlouvě s Akvamontem, rád bych slyšel které přípojky má dodělávat a o kolik se jedná přípojek, fa EVT se zavázala něco udělat a splnit, jestliže to nesplnila měla by být sankčně postižena, naopak rada fa EVT ještě prodloužila termín dokončení stavby až do května, navíc působí jako skrytý subdodavatel fa VCES, co nám dokončí dřív vodovod nebo kanalizaci, na poslední straně zpravodaje Ing. Vykydal něco píše, nemá právo přehlasovávat zákony ČR, v zákoně č. 274/2001, co se týče domovních přípojek na vodovod a kanalizaci je kdo to hradí a kdo ne, byl bych rád, aby se tu alespoň podle něčeho postupovalo, pak se nedivte, že obec vrátí dotace

Starostka odpovídá, že se na zastupitelstvu schvalovalo výběrové řízení na firmu, která dodělá připojení, které nebyly obsaženy do projektu na první etapu vodovodu. Opakovaně jsme byli upozorněni, že je uvedeno a rozpočtováno 230 přepojek. V rámci celého úseku bylo zjištěno, že bude 50 přepojení chybět, proto bylo rozhodnuto vyhlásit novou soutěž. Firma Akvamont soutěž vyhrála a dodělává zbývajících 50 přepojení a přepojuje zbývajících nemovitosti. Firmě EVT se dal pokyn pokračovat a nevynechávat žádnou nemovitost a vyčerpat svůj počet přepojení do plné výše rozpočtu a smlouvy a chybějící zbytek přepojení měla udělat firma Akvamont. Nejde tedy o to, že by fa EVT něco neplnila a místo ní to dělala fa jiná. Toto bylo již několikrát zmiňováno. Termín fa EVT se prodlužoval, protože ZO schválilo v rámci dodatečných prací vodovodu úseky navíc, kde by se novou částí hlavního vodovodu nahradily sdružené přípojky, soutěž proběhla výzvou bez zveřejnění, ZO

schvalovalo vícepráce. Protože se jednalo o nové trasy muselo proběhnout územní řízení, následně stavební řízení, fa EVT nemohla pokračovat, proto jsme jim posunuli termín dokončení. Nejednalo se tedy o posunutí termínu vinou fa EVT. Potom byl schválen radou obce dodatek č.4, který ošetřoval právě schválené vícepráce zastupitelstvem obce.

p.Vybíhal

- v zápise z minulého ZO je schváleno s předloženým rozpočtem, ale v prosinci žádný rozpočet na tuto akci nebyl a včetně smlouvy o dílo, to také na jednání nebylo

Starostka obce dodává, že v souladu se zákonem o veřejných zakázkách proběhla výzva bez zveřejnění, kdy projektant zpracoval rozpočet na čtyři úseky včetně projektové dokumentace. Na základě těchto podkladů byly schváleny dodatečné práce, potom se uzavíral dodatek. Dělal to stejná firma v rámci akce, která běží.

p.Vybíhal

- rozpočtem stavby včetně uzavřené smlouvy se ZO nezabývalo, proč je tedy v usnesení z minulého ZO, že jsme to schvalovali, když je to věcí rady

Starostka odpovídá, že se tímto ZO nezabývalo, schvalovalo pouze dodatečné vícepráce.

Ing.Čepička

- navrhuje vypracovat tabulku o schválených dodatcích a smlouvách a předložit ji na příštím zasedání ZO k připomínce pana Vybíhala, protože se domnívám, že si pleteme Akvamont a EVT

p.Ducháčková

- pan Vybíhal se domnívá, že není dobře napsaný zápis

p.Vybíhal

- opět připomínkuji rozdávaní peněz charitám, zřejmě nemáme dost rozdávaní peněz v obci

RO č.50

p.Vybíhal

- změna účetní směrnice reálná hodnota se domnívám, že by mělo schvalovat ZO

Starostka odpovídá, že změny v účetnictví jsou v režii paní účetní, protože jsou neustále nové vyhlášky, zákony, sama paní účetní si vše zjistí a předává ke schválení. Jednalo se o doplnění směrnice, což je v kompetenci rady.

p.Ducháčková

- jsou nějaké informace k jízdním řádům a vlakovým zastávkám

Starostka informuje o proběhlých jednáních s novým vedením kraje a zástupcem dopravy

Ing.Duškem.

p.Ducháčková

- dotazuje se na odebranou vodu ze Svitav

Starostka odpovídá, že z důvodu připojení hlavního přívaděče se jednalo o větší množství odebrané vody. Vyúčtování nejde přes obec, ale přes VHOS, proto přesné množství odebrané vody nedovedu odhadnout.

p.Ducháčková

- protože jsme nedostali poslední zápis z RO, bylo tam něco důležitého

Starostka odpovídá, že se jedná o radu před zastupitelstvem, kde se řeší hlavně program jednání.

p.Dorňák

- kolega Vybíhal narazil na příspěvky, které poskytuje rada obce, chtěl bych se zeptat někoho z ostatních členů rady, na základě čeho se přidělují a schvalují, jaký je finanční požadavek a oproti tomu, jaký se schválí

Místostarosta obce odpovídá, že se příspěvky rozdělují každoročně prakticky stejně jak v předcházejících letech, výše příspěvku je závislá na využívání služeb místními občany. Například žádají o 10 000,-Kč a schválí se 2.000,-Kč v závislosti na využívání hradeckých občanů. Pokud není částka uvedena, přispívá se dle předešlých let.

Ing.Čepička

- to co označujeme za rozhazování peněz se týká především hradeckých občanů, kteří využívají služby těchto organizací, v tomto směru je obec velice střídmá a nejedná se o rozhazování peněz

p.Vybíhal

- výzvy na ZŠ a MŠ, zeptám se jakým způsobem přicházíte na ty doporučené firmy, které by měly výzvy obdržet, jako je třeba REPO, Allowance s.r.o., atd.

Starostka odpovídá, že většinou vybíráme firmy, se kterými jsme již spolupracovali nebo nám je doporučí např. Město Svitavy. Obdrželi jsme dotaci na zateplení školy, s čímž je spojené výběrové řízení na zhotovitele a je třeba vybrat někoho, kdo by to organizoval a i administrace v průběhu celého projektu a včetně závěrečného vyhodnocení akce je velice náročná a musí být v pořádku s ohledem na dotaci. Byly poptány firmy dle směrnice, které zaslaly nabídky, jedna z nabídek přišla bez poptání. Tato nabídka byla při posouzení o 70% nižší než všechny ostatní, což bylo zvláštní. Jednalo se o neznámou firmu, která se zabývala dle dostupných informací zakázkami v lesnictví. Je pravdou, že nebyly přesně vyspecifikovány úkony, které je nutné udělat. Po konzultaci s právníkem a Městem Svitavy nám bylo doporučeno zrušit výběrové řízení a rozdělit výběrové řízení na organizaci a administraci samostatně. Protože existuje jen málo firem, které jsou schopny zabývat se obojím.

p.Dorňák

- jak jste zdůvodnili vítězné firmě, že jste je vyloučili

Starostka odpovídá, že důvod vyloučení nebyl uveden. Výběrové řízení jsme zrušili bez udání důvodu.

p.Dorňák

- to je přesně ten systém, který tu funguje, tři domluvené firmy, které podaly srovnatelné nabídky a do toho se přihlásila firma, kterou jste neočekávali, byť měla podstatně jinou nabídku, což se vám nehodilo, tak jste na doporučení komise výběrové řízení zrušili, to co jste tu vykládala o tom, že jsou firmy, které se zabývají jen administrací a jen organizací, fascinujete mě, jak používáte jména jako pan Šašek, paní Slabá, to přece není pravda, těch firem jsou desítky, které se kompletně tímto zabývají od začátku až do konce, chápal bych zrušení výběrového řízení, když firma něco poruší nebo nedodá, že ji vyloučíte a získá to další v pořadí, to se vám však nehodilo, tak to raději zrušíte rozdělit to na dvě. Stejně to vyhraje jedna firma, ale vše bude v pořádku.

RO č.51

p.Dorňák

- Ro č.51, bod 8, pan Veselý podal žádost na opravu příjezdové komunikace, což se mělo projednat s firmou VCES, jak toto projednání dopadlo

Starostka odpovídá, že pan Veselý zřejmě nevěděl, že firma musí dát vše do pořádku. Přinesl písemnou žádost, proto byla projednána. Firma provádějící v těchto místech kanalizaci úsek dokončila a vše dala do původního stavu.

p.Dorňák

- že by to zrovna on, bývalý jejich zaměstnanec nevěděl, se mi nechce zdát, takže náprava byla sjednána
- zpětně se dotazuje, v jakém stádiu je tedy výběrové řízení, už jste to zaslali těm třem správným firmám, bude to na internetu nebo jaký je postup

Starostka odpovídá, že jsme obeslali správné dvě firmy, protože po rozdělení výběrového řízení na administraci a organizaci jsme se dostali pod 100 tis. zakázku, proto šly nabídky dvou firmám.

Uklidním vás však, že Allowance není vítěznou firmou. Vše je v souladu se směrnicí.

p.Dorňák

- to je ten transparentní přístup ke všemu, v souladu se směrnicí, kterou jste si schválili

3) Usnesení

ZO bere na vědomí zprávu o činnosti rady obce č.47,48,49,50,51.

Bod 4/ Zápís z proučtování inventur k 31.12.2012-Obec Hradec nad Svitavou

Vždy na konci roku probíhají inventury, většina z vás se jich zúčastňuje, protože jste členy komise. Proučtování inventur musí projít schválení zastupitelstva, proto předkládáme k projednání zápis z proučtování inventur k 31.12.2012 Obce Hradec nad Svitavou.

4) Usnesení

ZO schvaluje zápis z proučtování inventur k 31.12.2012 Obce Hradec nad Svitavou.

(11 – 0 – 0)

Bod 5/ Rozpočtové opatření č.1/2013

Z důvodu nutnosti vyrovnání příjmů a výdajů obecního rozpočtu je nutné schválit rozpočtové opatření č.1/2013, které se provádí v souladu se zákonem č.250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

5) Usnesení

ZO schvaluje rozpočtové opatření č.1/2013.

(11 – 0 – 0)

Bod 6/ Žádost MŠ a ZŠ Hradec nad Svitavou o přerazení hospodářského výsledku za rok 2012

Obdrželi jsme žádost MŠ a ZŠ Hradec nad Svitavou o přerazení hospodářského výsledku za rok 2012 ve výši 26 792,42Kč do rezervního fondu.

6) Usnesení

ZO schvaluje převod hospodářského výsledku ZŠ a MŠ Hradec nad Svitavou za rok 2012 ve výši 26 792,42Kč do rezervního fondu.

(11 – 0 – 0)

Bod 7/ Odpisový plán ZŠ a MŠ Hradec nad Svitavou pro rok 2013

Současně s žádostí o přerazení hospodářského výsledku za rok 2012 předkládáme žádost o schválení odpisového plánu pro rok 2013.

7) Usnesení

ZO schvaluje odpisový plán pro rok 2013 ZŠ a MŠ Hradec nad Svitavou.

(11 – 0 – 0)

p.Ducháčková

- v odpisovém plánu je uveden roční odpis u budovy mají odepsáno více než je uvedeno, jen se na to v této souvislosti informujte, zda se jedná pouze o chybu

Ing.Čepička

- při kontrole finanční výboru to bude prošetřeno

Bod 8/ Dodatek č.11 ke smlouvě č.07/2001/O o nakládání s komunálním odpadem

Dodatkem LIKO a.s. stanovuje, kolik by měla obec zaplatit za občany a objekty neobydlené.

Na základě dotazu na minulém jednání týkající se zisku jsem mluvila s ekonomkou LIKA, která mě informovala, že zisk je částečně investován zpět na obnovení techniky a samozřejmě tvoří rezervu na vybudování nové skládky. Obec má určitý počet podílů ve firmě, které už mají mnohonásobnou hodnotu od doby počátečního vkladu.

8) Usnesení

ZO schvaluje Dodatek č.11 ke smlouvě č.07/2001/O o nakládání s komunálním odpadem s firmou LIKO a.s..

(11 – 0 – 0)

Bod 9/ Koupě pozemku parc.č.289/4, 289/5 a 3355/62

Vlastníci pozemků parc.č.289/4 o výměře 57m², 289/5 o výměře 25m² a 3355/62 o výměře 14m², žádají obec Hradec nad Svitavou o odprodej z důvodu hlavního řádu kanalizace, který je veden přes uvedené pozemky.

9) Usnesení

9a) ZO schvaluje koupi pozemků parc.č.289/4 o výměře 57m² a 289/5 o výměře 25m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² od pana Vladimíra Štůli, Hradec nad Svitavou čp.485.

(11 – 0 – 0)

9b) ZO schvaluje koupi pozemku parc.č.3355/62 o výměře 14m² za cenu ve výši

16,-Kč/m² od pana Vladimíra Štůli, Hradec nad Svitavou čp.247.

(11 – 0 – 0)

Bod 10/ Koupě pozemku parc.č.1056/8 a prodej pozemku parc.č.3789/2 a st.921/2

Vlastník pozemku parc.č.1056/8 o výměře 52m² žádá obec Hradec nad Svitavou o odprodej a dále žádá paní Helena Kličková, Hradec nad Svitavou čp.566 o prodej pozemku parc.č.3789/2 o výměře 37m² a st.921/2 o výměře 1m².

10) Usnesení

10a) ZO schvaluje koupi pozemku parc.č.1056/8 o výměře 52m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² od paní Heleny Kličkové, Hradec nad Svitavou čp.566.

(11 – 0 – 0)

10b) ZO schvaluje prodej pozemků parc.č.3789/2 o výměře 37m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² a st.921/2 o výměře 1m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² paní Heleně Kličkové, Hradec nad Svitavou čp.566. (11 – 0 – 0)

Bod 11/ Prodej pozemku parc.č.1461

Manželé Božena a Stanislav Pírkovi, Hradec nad Svitavou čp.16 žádají o prodej pozemku parc.č.1461 o výměře 64m².

11) Usnesení

ZO schvaluje prodej pozemku PK parc.č.1461 o výměře 64m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² manželům Boženě a Stanislavu Pírkovým, Hradec nad Svitavou čp.16. (11 – 0 – 0)

Bod 12/ Prodej pozemku parc.č.1375/12 a st.832/2

Manželé Naděžda a Lubomír Chlupovi, Hradec nad Svitavou čp.52 žádají o prodej pozemků parc.č.1375/12 o výměře 114m² a st.832/2 o výměře 4m².

12) Usnesení

ZO schvaluje prodej pozemku PK parc.č.1375/12 o výměře 114m² a st.832/2 o výměře 4m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² manželům Naděždě a Lubomíru Chlupovým, Hradec nad Svitavou čp.52. (11 – 0 – 0)

Bod 13/ Prodej pozemku parc.č.772/6, parc.č.772/9, parc.č.772/11 a parc.č.2074/5

Jak jste již byli informováni, požádal si pan Dorňák o koupi a pronájem pozemků. Protože jedna z parcel, o kterou projevil pan Dorňák zájem vedla za nemovitostí Ištvánkových i Šimonových, kteří části parcely užívají, bylo započato jednání s Ištvánkovými a Šimonovými, zda nemají zájem o odkoupení těchto částí. Sami si museli na své náklady zhotovit geometrický plán, na základě kterého podávají žádosti o prodej.

Manželé Pavlína a Radek Šimonovi, Hradec nad Svitavou čp.461 žádají o prodej pozemků parc.č.772/6 o výměře 92m², parc.č.772/9 o výměře 151m², parc.č.772/11 o výměře 92m², parc.č.2074/5 o výměře 288m².

p.Ducháčková

- pan Dorňák měl zájem také kupovat nějaké parcely, jeho žádost už je vyřešena, domnívám se, že už ji má podanou delší dobu

Starostka odpovídá, že se to nejdříve muselo nechat geometricky vyčlenit.

Ing.Čepička

- rozhodujeme o prodeji pozemků žadatelům, kteří pozemky v současné době užívají

p.Nečas

- geometrický plán Šimonových je dle mého názoru v souladu s parcelami, které užívají, jedná se o zahradu, kde jsou vysazeny i stromky a Ištvánkovi mají pozemky i zaplacené

p.Dorňák

- myslel jsem, že starostka sdělí vše, samozřejmě použila jen to, co se jí hodilo, v říjnu roku 2011 jsem podal na obec dvě žádosti, jednu na odkoupení parcely a pronájem parcely, podotýkám, že tu velkou parcelu mám pane Švrčino, poslouchajte dobře, mám opravdu od roku 2001 v užívání, můžete se smát jak chcete, když tu nejsem smějete se velice rád, ale mně se do očí nepodíváte

p.Švrčina

- pane Dorňák uvědomte si, že tady jste na zastupitelstvu, napadáte mě zcela zbytečně, vaše chování je neuvěřitelné, vůbec se divím, že tu máte ještě prostor k diskusi, mělo by to mít určitou etiku, nevím, jak jste přišel na to, že se směju

p.Dorňák

- prostor k diskusi má snad každý občan, vám tento způsob komunikace naprosto nevyhovuje, jak dlouho se archivuje zvukový záznam ze zasedání, jak dlouho zpětně jste schopni vyhledat zvukový záznam ze zastupitelstva

p.Nečasová

- všechny zvukové záznamy jsou archivovány a jsou součástí každého zápisu

p.Dorňák

- podal jsem si žádost o prodej a pronájem pozemků z jednoho jediného důvodu, celá léta jsme

vycházeli až do doby než jeden soused začal vyskakovat, že to co je obecní je jeho a já nemám jakékoliv právo mu vysvětlovat, že jsou nějaké meze slušného chování, proto jsem toto udělal, to bylo 5.října, proběhlo nějaké jednání s účastí starostky obce, Ing.Hnáta, který tvrdil, že nic není problém, udělá se geometrický plán a budeme postupovat dál, to byl podotýkám říjen 2011, v tomto smyslu jsem obdržel i dopis, to je poslední písemný záznam, který mi byl z obce doručen, rok a půl se nic nedělo až ejhle se najednou objevily dvě nabídky k prodeji, když pominu, že byly žádosti několikrát projednávány v radě obce a že jste souhlasili s tím, ať si každý udělá geometrák, tak jak potřebuje, teď se tu najednou objeví nabídky k prodeji opět bez jakéhokoliv jednání se mnou, v podstatě jste řekli, vy si zaberte to co chcete, udělejte si na to geometrák, obec vám to prodá a Dornák, který vše v podstatě vyvolal si počká, až vy si koupíte co potřebujete a pak se budeme rozhodovat, zda mu ten zbytek vůbec prodáme, pane vás tu zatím neznám, asi jste to byl vy kdo se tam pohyboval, kdyby jste si ten geometrák prohlédl pořádně

p.Nečas

- geometrické plány umím číst docela dobře

p.Dornák

- asi jste neviděl docela dobře hranice, které chtějí Šimonovi kupovat a jak tam pokračuje zbytek parcely, narážím na jednu jedinou věc, že za jeho parcelou zbude proužek, který si já budu moct možná milostivě odkoupit, on to nechtěl víte z jakého důvodu, protože tam vozili 25 let různý bordel, plechovkami počínaje a sklem konče, takže nač by si to teď kupoval, nechali jste ho udělat si geometrák, aniž by někoho z obce zajímalo, zda je to vhodné geometrické zaměření, a až byl hotový, tak jste se tam přišli podívat a co jste tam zjistili, že mu to neschválíte, nyní si Dornák může koupit i ten proužek za jeho i s tím bordelem

p.Nečas

- to tu přeci nikdo netvrdí, já jsem byl na místě pouze ověřit, kdo plochu, která je předmětem geometráku v současné době užívá a zda souvisí s jeho nemovitostí, to je přesně to, co jsem tam zjistil a nyní tu říkám, mají tam osázené stromy, jsou patrné zbytky plotu, které odpovídají přibližně hranicím v geometráku, koneckonců sloupek plotu je jedním z bodů, který geodet využil ke svému vyznačení

p.Dornák

- já si tedy můžu koupit ten pozemek s tím bordelem

p.Nečas

- žádná taková žádost tu neleží

p.Dornák

- ta žádost tu leží už dva roky, takže teď buď si to koupíš nebo ne, já jen chci poukázat na to, že i v tomto ta obec postupuje neuvěřitelně a nechápu, když se řeklo ano, pořídí se na to geometrák, proč toho vlastního aktu vytyčení, nebyl účasten někdo z obce a neřekl to je přeci blbost, tady zbývá kousek parcely, to si budete muset koupit i s tím

p.Nečas

- on ten pás zase tak velký nebude, protože část užívá Sytan, ten tam má blok zemědělské půdy, od hranice vytyčené geometrákem zbývá pruh 4 nebo 5 metrů

p.Dornák

- ten není obděláván a je součástí velké parcely, proč si nemohl koupit tu parcelu až k hranici, chci slyšet jaký bude další postup vůči mně při schválení, jaké je tu navrženo, zda si musím znovu žádat nebo mně napíšete, sousedi mají koupeno a vy máte smůlu, co se bude dít Starostka informuje, že se o tomto s panem Dornákem bavila a on ví co bude následovat. Dohodnuto bylo zhotovení geometrických plánů na pozemky, co užívají sousedé. Nejdříve potřebujeme dostat do katastru tyto parcely, pak z toho vzejde parcela snižena o metry Šimonových a Ištvánkových, o kterou má zájem pan Dornák. Opačným způsobem to nebylo možné provést, byť pan Dornák žádal dříve než sousedi. Jakmile vložíme do katastru kupní smlouvy a zapíší geometrické plány, vznikne nová parcela. Nevidím důvod, proč by mu zbylá parcela neměla být prodána.

p.Ducháčková

- pan Dornák si bude muset koupit celou tu parcelu, i když o celou nemá zájem Starostka odpovídá, že si odkoupí, co bude chtít.

p.Dorňák

- pokud nebudu mít zájem o část, kterou Šimonovi takticky nechali, že ji nechťejí a udělám si geometrák pouze na tu svoji část, tak vy mi to prodáte, ještě jsem měl žádost o pozemek před domem, o tom tu zatím nebyla řeč

Starostka odpovídá, protože to bylo součástí jedné žádosti a bude to projednáno v rámci žádosti.

Ing.Čepička

- kdyby ZO schválilo vaši původní žádost, co by jste udělal s těmi sousedy, kteří to užívají, nehledě na to, že by první věcí bylo běžet na obec a nadávat nám, snažíme se postupovat ke každému z občanů stejně, abychom zbytečně nezavdali nesvárům občanů obce

p.Dorňák

- dobře a to si můžu přijít a říct, chci uprostřed této parcely cca 100m a víc mě nezajímá, obci ať tam zůstane, co tam zůstane

Ing.Čepička

- pokud nejde v místě žádná ze sítí a nevyvolává to spory mezi sousedy a má to nějaký trošku smysl, není důvod k neschválení

p.Dorňák

- já jsem to začal konat jen proto, aby se tyto stavy napravily a jednou provždy jsme měli jasno, nic jiného mě k tomu nevedlo

13) Usnesení

ZO schvaluje prodej pozemků parc.č.772/6 o výměře 92m², parc.č.772/9 o výměře 151m², parc.č.772/11 o výměře 92m², parc.č.2074/5 o výměře 288m² za cenu ve výši 16,-Kč/m² Pavlíně a Radkovi Šimonovým, Hradec nad Svitavou čp.461. (10 – 0 – 1)

Bod 14/ Prodej pozemku parc.č.772/10, parc.č.2074/4 a parc.č.3612/3

Pan Jan Ištváněk, Hradec nad Svitavou čp.530 žádá o prodej pozemků parc.č.772/10 o výměře 220m², parc.č.2074/4 o výměře 132m², parc.č.3612/3 o výměře 130m².

14) Usnesení

ZO schvaluje prodej pozemků parc.č.772/10 o výměře 220m², parc.č.2074/4 o výměře 132m² za cenu ve výši 16,-Kč/m², parc.č.3612/3 o výměře 130m² – díl a) o výměře 95m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² a díl b) o výměře 35m² za cenu ve výši 16,-Kč/m² manželům Janu a Svatavě Ištvánkovým, Hradec nad Svitavou čp.530. (10 – 0 – 1)

Bod 15/ Prodej pozemku parc.č.1132

Pan Tomáš Bačovský, Hradec nad Svitavou čp.164 a Martin Bačovský, Kpt.Jaroše 105a, Svitavy žádají o prodej pozemků parc.č.1132 o výměře 56m².

15) Usnesení

ZO schvaluje prodej pozemků parc.č.1132 o výměře 56m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² Tomáši Bačovskému, Hradec nad Svitavou čp.164 a Martinu Bačovskému, Kpt.Jaroše 105a, Svitavy. (11 – 0 – 0)

Bod 16 / Diskuse

p.Neděla

- kdy bude opravena příjezdová zadní cesta od Pytlových až k nám, tam se nedá vůbec chodit, jedna firma dá cesty do pořádku a druhá firma ne, jak je to možné

Starostka k opravám cest informuje, že se v obci pohybuje více firem a každá upravuje cestu jiným způsobem, permanentně firmy upomínáme a kontrolujeme. Budeme usilovat o opravu celých komunikací ve finální podobě.

Starostka informuje:

- každý z členů dostal na dnešním jednání podklady pro připravované výběrové řízení na „Realizaci úspor ZŠ a MŠ“, starostka žádá o jejich prostudování a případně doplnění a připomínkování v co nejkratší době, než to bude na programu jednání ZO, nová zákonná povinnost ukládá před vyhlášením zadávacího řízení zveřejnit 30 dnů předem oznámení o vyhlášení výběrového řízení
- na obec byla doručena akceptace žádosti o dotaci na průzkumný vrt, takže se začne připravovat i tato akce

- obdrželi jsme žádost o připojení se k oslavám příchodu Cyrila a Metoděje a vyvěšení praporu s moravskou vlajkou, pokud by jste měli někdo zájem

p.Vybíhal

- myslím si, že by měla paní starostka probudit stavební dozor, který má hájit zájem obce, který tu dosud ani chvilku nedělal, měl by objet všechny cesty a začal je dávat do relativního stavu dřív než dojde k asfaltování, závažných nedostatků se vedení obce včetně dozoru dopustili, že umožnili v době mrazu výkopové práce, co se týká plynu, zemina klesá dodnes a to se plynifikace dělala v roce 2001, nedokážu si představit stav po této stavbě, kontaktoval jsem firmu, která dodává toto potrubí a shodli jsme se na tom, že do 20°C se může potrubí klidně pokládat, ale dělat to v tomto počasí znamená mít nesmírné problémy do budoucna, šesti letá záruka nebude zdaleka stačit, jsem zvědav, jak se budou chovat čerpací stanice až zem rozmrzne, když se zabudovávají v tomto počasí, jsem zvědav, jak aktivně budou opravovat, výmoly jsou dány nejen špatným ztuhnutím, ale i materiálem ekonomicky výhodný pro zhotovitele nikoliv dle projektu, názor z ministerstev je jasný, že tu máme fundované odborníky, ještě můj přípis nedostali
- co se týká vody, rád bych věděl na základě čeho získala obec dotaci na vodovod, fandím, aby byl vodovod ucelený, protože ZO šlo především o nový vodovod po celé obci, mám tu dopis z roku 2011, cituji část z kontextu „dle sdělení starostky obce byla stavba rozdělena na etapy pouze pro potřeby jejího financování, druhá etapa výstavby měla být zahájena tak, aby byla dokončena spolu s výstavbou kanalizace“, před chvílí jsme slyšeli, že kanalizace má končit v červnu, já se ptám, kdy bude zajištěna výstavba vodovodu na spodní části obce, závažným nedostatkem bylo to, pokud nejsou utraceny finance, mohli se použít minimálně na jednu větev, zajímalo by mě, kolik občanů si uhradilo vodovodní přípojku k sobě do domu, konkrétně u pana Růžičky, jakým způsobem se tu profinancovávají veškeré přípojky

Starostka opět vysvětluje, že obec měla zájem postavit nový vodovod, jako nejvhodnějším poskytovatel dotace se jevílo Ministerstvo zemědělství, osobně jsem je navštívila a dohodla jsem se na náležitostech podání žádosti o dotaci. Tehdy jsem jednala s panem ředitelem Kendíkem, ten mi řekl, že podporují menší akce do 20 mil.Kč. On doporučil rozdělit vodovod na dvě etapy, proto byla akce rozdělena a připravila se žádost na první etapu, která byla podána. Z ministerstva jsme byli informováni, že jsme zařazeni do seznamu akcí a máme nadále pokračovat v přípravách, zorganizovat výběrové řízení, podepsat smlouvu se zhotovitelem a veškeré podklady do 30.11.2011 nejpozději doložit. Vše bylo několikrát projednáno na jednání ZO. Nebylo jednoduché dotaci získat. Jasně jsem říkala, že je velice citlivé zmiňovat se, že se jedná o rekonstrukci, protože to ministerstvo nepodporuje a byl by s tím velký problém, proto se to jmenuje výstavby vodovodu, i když pan Vybíhal si stále myslí, že se jedná o rekonstrukci. Do daného termínu jsme poslali na ministerstvo všechno co požadovali, kompletní výběrové řízení včetně smlouvy se zhotovitelem a dne 22.12., kdy jsme očekávali dopis s otevřením limitky a přidělením peněz, přišel jednořádkový dopis o vyřazení ze seznamu. Okamžitě jsem se dotazovala na ministerstvo z jakého důvodu k takovému závěru došli, když nám bylo řečeno, že je vše v pořádku dostala jsem odpověď, že obdrželi od třetí osoby informaci, že se jedná o rekonstrukci. Opět jsem jim vše vysvětlila a doložila další podklady a nakonec nám sice dotace přidělena byla, ale obec ztratila ten jeden rok, který jsme potřebovali, abychom se dostali do souběhu s kanalizací. Protože v roce 2010 jsme měli dostat na první etapu a v roce 2011 na druhou. Ztracením roku a skutečností, že v roce 2012 žádná výzva nevyběhla a žádné dotace nebylo možno čerpat, nemáme tedy kde žádat a nemůžeme ani stavět. Dodnes nevyběhl žádný program, kde by bylo možné žádat na druhou etapu.

Soukromé vodovodní přípojky nejsou vůbec součástí projektu ani se nestaví, pouze se dělají hlavní řády a dochází k přepojení z nového vodovodního řádu na přípojku. Nevím, zda někdo řekl firmě o postavení soukromé přípojky, po domluvě s firmou si mohou občané vyřídit a uhradit náklady sami. Obec to v rámci projektu nemá.

p.Růžička

- přesně takto to firma udělala i u mě, nechápu, co tu pan Vybíhal vykládá, akorát dělá nepořádek mezi lidmi, jen kvůli němu přijde obec o finance a nebude moct dodělat vodu

p.Vybíhal

- doplním, že v roce 2009 byla podána na Ministerstvo zemědělství jiná žádost s tím, že by se budovala první etapa, jen pro vaši informaci ministerstvo čeká na ukončení akce, jak se

zdůvodní čerpání peněz, víc říkat nebudu, po spodním konci jdou informace, že se má začít stavět voda, tak jsem se chtěl zeptat, v jakém stádiu jsou přípravy, vodovodem jsem se nezabýval do doby vyloučení čerpání dotace

- co se týče umísťování čerpacích šachet, má končit na hranicích pozemku, je to tak, jistě jsou k tomu souhlasy, dle některých zjištění byl pokyn vycházet občanům vstříc, aby čerpačky nebyly daleko, je to chybou obce, že nemá nějaký ekonomický program, v květnu 2010 procházel projektant a s každým namaloval návrh projektu a seznámil ho, kudy to povede, mělo tu být 305 čerpacích stanic, zjišťuji, že jich je o 60 méně, na základě toho jsem podal stížnost na stavební odbor, aby mi řekli přesný počet čerpacích stanic, stížnost byla postoupena obci a už tu 48 dní leží, pokud stížnost nebude do 60 dnů vyřízena svěřím se s tím dál, je vedena ve smyslu správního řádu, skutečně stěžovatelů je několik a vrátím se na ministerstvo, které mně nedávno odpovědělo, že nemá takové informace, tak já jim je formou dopisu zašlu, rád bych věděl o kolik čerpacích stanic občané přijdou, kdo se má ke komu napojit, pokud byla projektová dokumentace provedena ve smyslu správního řádu, měla být dodržena a pokud nebyla nemůžete se potom divit, že v zájmu občanů přijde obec o dotaci musí si občané vyřídit s vámi a ne se mnou, změna je porušením územního rozhodnutí, jen podotýkám, že pokud je stížnost vedena proti vám, nemůžete o ni rozhodnout sami, nechápu, že jsou čerpací stanice umísťovány k neobyvatelným nemovitostem, skutečně rozhodování není v zájmu občanů, že mně osobně jste tu šachtu škrtla, jste již řekla, k sousedovi do zahrady jít nemůžu, protože to není v územním rozhodnutí, jen jste mě zmotivovala, abych skutečně něco pro občany udělal, předpokládám že nikoho z vás, co tu sedíte se tento problém netýká, pokud to nemáte u vrat nebo u dveří

p.Dorňák

- konkrétně se mě tento případ také týká a už 14 dní jednám se starostkou obce, výsledek je nula a dneska se mně objevili kopáči bez jakéhokoliv varování před domem, takže bych chtěl jen v krátkosti shrnout, co tu bylo řečeno, projektantovi jsme podepisovali variantu, jak, kde a co bude, s tím odcházel v roce 2009, rok a půl nebo dva se nic nedělo až najednou v nějakém vašem zpravodaji vyšlo, občané zajistili jsme vám projekt kanalizačních přípojek, přijďte si jej vyzvednout a podepsat smlouvu, před 14 dny jsem si šel vyzvednout dohody na přípojky k nemovitostem a mým překvapením bylo zakreslení přípojek úplně jinak, než bylo původně dohodnuto, konkrétně u nás na kopci se vykopal loni hlavní řád s tím, že šachty se budou kopat dodatečně, vysekli odbočku u jednoho souseda, u mě i odbočku ke třetímu sousedovi, dle projektu měli plány, vše jsme si odsouhlasili, to bylo někdy loni v létě, nyní nastalo to, že jsem si vyzvedl projekt na přípojku a jedna šachta zmizela a soused z vrchu se napojí ke mně, nikdo neřešil počet osob bydlících v nemovitosti, jaké s tím nastanou problémy a podobně, to nikoho nezajímalo, přitom hlavní řád byl nachystaný, že tam bude další šachta, když jsem se na to dotazoval starostka pokrčila rameny a řekla, že je takových domácností šedesát, co s tím mám dělat, takto odbýváte každého, kdo za vámi přijde, žádné veřejné informace, kdo má odvahu zaklepe a přijde, vy mu řeknete, to máš smůlu, stalo se, kdo nese zodpovědnost za to, že já budu muset toto trpět, že se šachta o 30 m prodloužila a udělat si přípojku za své, opravdu si to líbit nenechám, oficiálně vracím obě dohody, které jsem si vyzvedl a žádám vás, aby zítra bylo svoláno jednání ohledně domovních šachet u nás, objevila se tam ta největší varianta 3,5m hluboká šachta a vy si kopejte 2m hluboko, v nepřístupném terénu rukama, aby jste se na tu šachtu vůbec mohli připojit, protože nás to nezajímá, takže já znovu opakuji, aby jste vy, jako zástupce investora na zítra svolala jednání za přítomnosti projektanta, stavbyvedoucího a technického dozoru, kterého jsem mimochodem za dobu stavby v tomto místě neviděl a vysvětlíte mně, že to není žádný problém anebo mi nic nevysvětlíte a já se odmítám na kanalizaci připojit

Starostka začíná odpovídat na připomínky pana Vybíhala, protože on vždy trochu poplete projektové dokumentace a další údaje. Dle projektu v některých případech jsou čerpací stanice i na soukromých pozemcích. Několikrát jsem zmiňovala, že prvotně byla udělána projektová dokumentace na územní řízení a tato byla předložena k žádosti o dotaci. Není to tak, že v územním řízení bylo 400 čerpadel a dotaci jsme dostali na těchto 400 a pak jsme škrtli jen tak 60 z nich, když na to máme dotaci. Kdo má trochu rozumu v hlavě ví, že to takto být nemohlo. Samozřejmě to bylo úplně obráceně, už v územním řízení se mluvilo o 300 čerpadlech. Na toto se dostala dotace, na počet 309 čerpadel.

p.Dorňák

➤ kdo řekl právě 309 čerpadel, řekli jste, tady je přes 500 domů, proto stačí 309 čerpadel
Starostka dodává, že projektant. Bylo řečeno, že je možné napojení 2 až 3 nemovitostí na jednu čerpací stanici. Podstatné je to, že není pravdou tvrzení pana Vybíhala, že jsme dostali dotaci na 400 čerpadel a teď jsme si je zrušili a já jsem je škrtala. Každopádně bylo nejdříve územní rozhodnutí, poté žádost a následně dotace na 309 čerpadel. Pořád se plete, projektant který dělal projekty přípojek byl jiný než ten, co dělal hlavní projekt. Nás samozřejmě zajímal hlavní projekt pro územní řízení a stavební povolení. Projektant, který dělal projekty přípojek je dělal pouze s vlastníky nemovitostí, s obcí nic neprojednával. Také nechápu, proč projektant přípojek nezjistil od projektanta hlavního řádu, na kolik šachet se bude projektovat. V rámci projektu přípojek vzniklo o 60 čerpadel více než bylo v územním řízení a ve stavebním povolení. Předpokládám, že stavební povolení musí navazovat na územní rozhodnutí a naopak.

p.Dorňák

➤ kdyby jste si tak zběžně prolistovala dokumentaci kterou jste mně půjčovala, tak jako já, tak by jste v ověřené dokumentaci pro stavební povolení hned na druhém listu technické zprávy přečetla, že je tam počet 416 domovních čerpacích stanic, další zajímavostí je, že v téže dokumentaci je zcela zjevně vložen úplně jiný výkres týkající se přímo domovních čerpacích stanic 0,7litřů, evidentně je vidět, že byl vložen až dodatečně a tam se už opravdu píše o 309 stanicích, tento vložený výkres není orazítkovaný jako všechny ostatní, takže neříkejte, že dokumentace ke stavebnímu povolení byla dělaná na 309 čerpacích stanic

Starostka odpovídá, že projektanti samozřejmě nachystali stavební povolení na těch x čerpadel, ale mi na tento počet stavební povolení nemáme, protože samozřejmě v rámci toho proběhlo jednání na obci z důvodu neslučitelnosti. Takto přeložená stavební dokumentace v rozsahu ve kterém byla, byla naprosto neslučitelná se stavebním povolením. Bylo třeba to dát do souladu a napasovat to na územní rozhodnutí.

p.Dorňák

➤ toto je ale to nejdůležitější a vy se k tomu nebudete vyjadřovat, ke všemu jste tu měli komisi a vše jste schvalovali a nyní to přejdete jednou větou, že projektanti dostali za úkol to o 60 čerpadel stáhnout

Starostka odpovídá, že dostali za úkol dát do souladu projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí se stavebním povolením.

p.Vybíhal

➤ mluví se o 309 čerpadlech, když se zřizoval plán vodovodů a kanalizací, který dělala firma zadaná krajem, bylo zpracováno, že v obci Hradec bude 305 čerpacích stanic, což bylo schválené PK v rámci regionu, v rámci vypracovaných plánů, které se posílaly na ministerstvo životního prostředí, jakákoliv informace pokud jde o změnu končí u vás, vy s tím manipulujete a podvádíte občany, oni se zavázali vyjít vstříc a vy defakto pošlapáváte jejich práva, je to vůči nim arogantní, pokud rada nedělá nic, měla by se tímto pravidelně zabývat a podat zprávu, kde jsou změny, proč byly provedeny a na základě čeho, toto by měli občané vědět, prožíváme tu nejhorší období od roku 1998, pokud přijde něco od někudy, tak se nedivte, protože od vás jsem nic nedostal a je vám to všechno úplně jedno, když firma kope na jednom místě třikrát, to musí stát peněz, to je vizitka stavebního dozoru

p.Dorňák

➤ můžete to paní Vaněčková nějak dokončit

Starostka odpovídá, že diskusi nemůže nijak dokončit, protože vůbec nerozumí panu Vybíhalovi, který nejdříve vykládá, že jsem škrtala lidem čerpačky a nyní říká, že mám finance a dokumenty na 309 čerpadel. Snažím se dodržet 309 čerpadel a je to pořád špatně.

p.Dorňák

➤ na co je například ta rezerva 10% ve smlouvě o dílo, aby jste to vyhodili za nesmyslné věci, které technický dozor podepíše

Starostka odpovídá, že tato rezerva tam sice je, ale v případě čerpání musí být schválena fondem, že se jedná o opodstatněné čerpání, což je velký problém. Rozhodně to neznamená, že si s ní tady budu rozhazovat a používat ji na něco jiného.

p.Dorňák

- chcete tedy říct, že smlouva, kterou akceptoval státní fond, kde je 83 mil.Kč na vlastní stavbu plus 10% uvedených jako rezerva

Starostka odpovídá, že to není pravda, protože my jsme nedostali 83 mil.Kč, proč tvrdíte něco, co vůbec nevíte.

p.Dorňák

- je tam jasná specifikace za jakých možností je třeba z rezervy žádat, chcete mi říct, že když se zjistí, že je potřeba doplnit 20, 30, 60 čerpacích stanic, že se jedná o neřešitelný problém

Starostka obce odpovídá, že pro fond se jedná o velký problém, že by měl uvolnit finance z rezervy.

p. Dorňák

- to je problém hlavně pro vás, protože vy na tyto lidi s odpuštěním serete, měl jsem tu čest se o tom mnohokrát přesvědčit, proto se vás ptám za sebe, zastavíte zítra pokračování pokládání šachty u nás, bude tam vyvolané jednání nebo se nic dít nebude, chci to slyšet oficiálně

Starostka odpovídá, že samozřejmě bude jednání vyvoláno, ale zda se zítra všichni na můj příkaz dostaví, to každopádně nevím, můžu stavbyvedoucímu říct, aby zastavil stavbu, dokud se tam nesejdeme a nedomluvíme.

p.Dorňák

- kdo myslíte, že by mohl mít problém se dostavit, když je tu pořád prezentováno, že stavební dozor je tu každý den

Starostka odpovídá, že projektant tu každý den není.

p.Dorňák

- mohu vám říct stanovisko za něj, protože s ním jsem to projednával jako první, Ing.Přívratský řekl, že je to vyložení věci obce jako investora, pokud obec řekne přemalujte to a bude to tak, není nic jednoduššího než to přemalovat, proto zrovna Ing.Přívratského bych k tomu zítra nepotřeboval

Starostka odpovídá, že zrovna před chvílí jste tvrdil že jeho přítomnost je nutná.

p.Dorňák

- tu malůvku jsem schopen vám odprezentovat i bez něho, ale budu samozřejmě velice rád, když obhájí to co namalovali, protože ti chlapi tam nikdy nebyli a namalovali to od stolu

p.Vybíhal

- ještě se zeptám, kdo má na starosti zpravodaj, prolítla tam informace o těch Pernicových, což si myslím, že je poměrně velký trapas a zasloužili by si nějaký omluvný dopis

Starostka odpovídá, že zpravodaj má na starosti paní učitelka Rolníková, která už je navštívila a omluvila se jim.

p.Dorňák

- mohu se zeptat, jak jsou zastupitelé spokojeni s kvalitou zpravodaje, konkrétně v posledním čísle vyšla autoškola Boček, to je co, placená inzerce nebo informace, o vodovodu a kanalizace tu není ani slovo kromě výměny vodovodních přípojek, znovu apeluji na kvalitu zpravodaje, chápu, proč pan Švrčina není uveden jako člen redakční rady dole v tiráži, nechá se zvětšit na první nebo druhé stránce jako vzorný člen komise obcházející místní spoluobčany, to je tak jediné

Starostka odpovídá, že autoškola Boček je informace.

p.Neděla

- ten vodovod se opravdu na dolním konci nebude dělat, nechápu, že by se to nemělo dělat

Starostka odpovídá, že to před chvílí vysvětlovala a v současné době se dělat nebude.

p.Dorňák

- jak to vypadá například s finančním vyrovnaním ohledně napojení s obcí Radiměř, zda je smlouva, kolik na to budou přispívat a podobně

Starostka odpovídá, že smlouva není, se starostou Radiměře jsme domluveni na svolání jednání s projektanty, protože tady nepůjde o vyrovnaní ničeho, kromě rozdílu v materiálu. Co se týká podílu na stočném, připravil pan Vykydal jednoduchou kalkulaci, kde bude 1Kč z m³ a po rozběhnutí provozu se bude kalkulace upravovat. Je to částka za to, že umožníme Radiměři transport jejich splašků přes náš systém. Měli by nám hradit podíl na stočném.

p.Dorňák

- zajímám se o to několik let, vždy jste mě odkazovali na to až budou známi konkrétní věci, kdy tedy jednání proběhne a kdy budou známy výsledky, protože občané z Radiměře z toho mají akorát srandu, pan místostarosta čeká až s čím přijdou z Hradce, není důvod kam spěchat, zajímalo by mě kam tyto jednání vedou a co bude výsledkem
- dále by mě zajímalo, zda máme uzavřenou smlouvu napojení na ČOV s Městem Svitavy a za jakých podmínek

Starostka odpovídá, že s Městem Svitavy existuje smlouva o spolupráci. Tu jsme museli mít již při podání žádosti o dotaci.

p.Dorňák

- to je smlouva o spolupráci, ale teď budete muset mít nějakou smlouvu za jakých podmínek vám umožní se připojit, cenových apod.

Starostka odpovídá, že taková smlouva ještě není, bude až se připraví, počkáme si na ni, jak pan Češka v Radiměři.

p.Dorňák

- vy jako můžete čekat, na co, že Město si vzpomene, že se chcete připojit, tak vám připraví smlouvu, ale za jakých podmínek, tady tečou sračky ze všech stran přes dědinu a jsem zvědav jaké podmínky vyjednáte
- poslední otázka, slibujete hotovou kanalizaci ke konci června, velice jste zašachovali s tím, že bude obec sama provozovat, můžete mně v této chvíli objasnit, co jste v tom podnikli, jak bude obec sama kanalizaci provozovat

Starostka informuje, že pro zahájení provozu potřebujeme odbornou osobu, kterou musíme nahlásit na krajský úřad. Jsem domluvená s panem Vykydalem, že by pro nás na částečný úvazek vykonával potřebné administrativní záležitosti. On bude ta naše odborně způsobilá osoba.

p.Dorňák

- vy jste takto rozhodla, na co tady je těch 15 lidí v zastupitelstvu, vy jim prostě oznámíte, že pan Vykydal se stane naší odbornou osobou, za jakých podmínek už není čas to řešit, prostě to bude pan Vykydal, takto se v této obci rozhoduje a on bude jezdit a opravovat jednotlivá čerpadla, kdo bude dělat toto

Starostka odpovídá, že pan Vykydal určitě ne, na to bude proškolený technik samozřejmě.

p.Dorňák

- budeme mít tedy obecní firmu na provozování kanalizace

Starostka odpovídá, že to nebude obecní firma, ale zaměstnanci obce.

p.Dorňák

- to je přesně ono, 30-tého to má být hotové a nic není hotové, potom budeme muset schválit, co nám paní starostka tady přednese, žádná možnost výběru nebo porovnání, prostě natvrdo jako se vším, pak se divím, proč tu máme 15-ti členné zastupitelstvo, které nás stojí ročně milion korun, když by tu stačili dva lidi, možná ani to ne
- co znamená ve schváleném rozpočtu konkrétně položka 500 tis.Kč za sankce

Starostka odpovídá, že se jedná o vyhrazenou položku pro případ sankcí.

p.Dorňák

- nikdy tam taková položka nebyla, proč se tam právě pro letošek objevila a zrovna v této výši

Starostka informuje, že výše a částka byla schválená v rámci rozpočtu. Důvodem byl konflikt mezi jednotlivými ministerstvy, kdy si sami proti řečí a ať to uděláme jakkoliv, vždy pro jedno to bude špatně.

Ing.Čepička

- finanční výbor se tím zabýval při projednávání rozpočtu na letošní rok a problém je v tom, že z hlediska použití prostředků na výstavbu vodovodu z úvěrů existuje rozdílný výklad mezi názorem ministerstva, které to dotuje a názorem finančního úřadu, každá z těchto státních institucí, která nám oznamuje svoje rozhodnutí se zachová dle svých pravidel, což znamená, že jestliže obec jako příjemce dotace to financujeme nějakým způsobem může nastat situace, že finanční úřad řekne, toto není správně provedené financování, konkrétně se jedná zda prostředky z vlastního úvěru jsou vlastními prostředky nebo nejsou, pokud k tomu dojde, může se stát, že nám finanční úřad vyměří dodatečný odvod nebo sankci za špatné financování

Starostka dodává, že takových rozporů jsme zjistili více. V tomto případě ministerstvo zemědělství považuje úvěr za vlastní zdroj a výklad ministerstva financí je obrácený, že úvěr považují za cizí zdroje. Pohled každého ministerstva je úplně jiný. Samozřejmě jsme vyvolali jednání, že žádáme o změnu financování a po neustálém telefonování a obtěžování nakonec ministerstva společně jednala a došlo k podřízení se ministerstva zemědělství ministerstvu financí a obci rozhodnutí opravili. Je to jeden z mnoha případů, zákony si v mnohém naprosto protirečí.

p.Dorňák

- víte kolik čerpacích stanic by bylo za těch 500 tis.Kč

p. Tesař

- je to částka daná v rozpočtu, když nebude použita na sankce, může být přesunuta na něco jiného

p.Dorňák

- ještě bych měl dotaz na pana Švrčinu, kdy předložíte k nahlédnutí našim občanům kroniku, abychom si mohli počíst, ze zákona na to máme, jak víte právo

Pan Švrčina odpovídá, že na ní pracuje doma.

p.Dorňák

- podám si tedy oficiální žádost na obecní úřad

Pan Švrčina odpovídá, že po domluvě s obecním úřadem je ochoten přijít, jsem ochoten vám to i předat.

p.Dorňák

- můžete mi říct tedy konkrétní termín, kdy mohu přijít

Místostarosta odpovídá, „říkal jste, že si podáte žádost“. Pan Švrčina vám poté odpoví, kdy tu bude a předá vám kroniku.

p.Ducháčková

- podává informaci, že dne 15.června proběhne pohádkový les v obci, pokud by se chtěl někdo zapojit či přidat, účast vítáme

Další dotazy nebyly vzneseny.

Bod 17/ Závěr

Vzhledem k tomu, že se program dnešního zasedání ZO vyčerpal a nikdo již nemá žádné připomínky, dotazy nebo návrhy, **starostka obce jednání ve 20:15hod ukončila.**

V Hradci nad Svitavou 21.3.2013

Zapsala: Michaela Nečasová

.....

Ověřovatelé zápisu:

MUDr.Zdeňka Štefková

.....

Ing.Josef Čepička

.....

.....

Kamil Pavliš
místostarosta obce

.....

Stanislava Vaněčková
starostka obce

Výsledky projednání 18. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou, konaného 21.3.2013

Zastupitelstvo obce schvaluje:

- 1a) Hlasování veřejné.
- 1b) Rozpravu ke každému bodu zvlášť.
- 1c) Návrhovou komisi ve složení : Jana Klouparová, Pavlína Ducháčková, Karel Nečas.
- 1d) Ověřovatelé zápisu: MUDr.Zdeňka Štefková, Ing.Josef Čepička.
- 1e) Program 18. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou s vyřazením bodu č.8 - Dodatečné práce – oprava místních komunikací a zařazení bodu č.2 – Schválení územního plánu obce Hradec nad Svitavou.
- 2a) Rozhodnutí o námitkách v souladu s ust. § 172 odst.5 správního řádu tak, jak je uvedeno v kapitole odůvodnění územního plánu.
- 2b) Potvrzení ověření souladu Územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR, se Zásadami územního rozvoje Pk, se stanovisky dotčených orgánů, stanoviskem KrÚ dle usnesení §54, odst.2 stavebního zákona.
- 2c) Vydání formou opatření obecné povahy Územní plán obce Hradec nad Svitavou, jako příslušný správní orgán, ve smyslu ust. § 6, odst.5 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).
- 4) Zápis z průčítování inventur k 31.12.2012 Obce Hradec nad Svitavou.
- 5) Rozpočtové opatření č.1/2013.
- 6) Převod hospodářského výsledku ZŠ a MŠ Hradec nad Svitavou za rok 2012 ve výši 26 792,42Kč do rezervního fondu.
- 7) Odpisový plán pro rok 2013 ZŠ a MŠ Hradec nad Svitavou.
- 8) Dodatek č.11 ke smlouvě č.07/2001/O o nakládání s komunálním odpadem s firmou LIKO a.s..
- 9a) Koupi pozemků parc.č.289/4 o výměře 57m² a 289/5 o výměře 25m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² od pana Vladimíra Štůli, Hradec nad Svitavou čp.485.
- 9b) Koupi pozemku parc.č.3355/62 o výměře 14m² za cenu ve výši 16,-Kč/m² od pana Vladimíra Štůli, Hradec nad Svitavou čp.247.
- 10a) Koupi pozemku parc.č.1056/8 o výměře 52m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² od paní Heleny Kličkové, Hradec nad Svitavou čp.566.
- 10b) Prodej pozemků parc.č.3789/2 o výměře 37m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² a st.921/2 o výměře 1m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² paní Heleně Kličkové, Hradec nad Svitavou čp.566.
- 11) Prodej pozemku PK parc.č.1461 o výměře 64m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² manželům Boženě a Stanislavu Pírkovým, Hradec nad Svitavou čp.16.
- 12) Prodej pozemku PK parc.č.1375/12 o výměře 114m² a st.832/2 o výměře 4m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² manželům Naděždě a Lubomíru Chlupovým, Hradec nad Svitavou čp.52.
- 13) Prodej pozemků parc.č.772/6 o výměře 92m², parc.č.772/9 o výměře 151m², parc.č.772/11 o výměře 92m², parc.č.2074/5 o výměře 288m² za cenu ve výši 16,-Kč/m² manželům Pavlíně a Radkovi Šimonovým, Hradec nad Svitavou čp.461.
- 14) Prodej pozemků parc.č.772/10 o výměře 220m², parc.č.2074/4 o výměře 132m² za cenu ve výši 16,-Kč/m², parc.č.3612/3 o výměře 130m² – díl a) o výměře 95m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² a díl b) o výměře 35m² za cenu ve výši 16,-Kč/m² manželům Janu a Svatavě Ištvánkovým, Hradec nad Svitavou čp.530.
- 15) Prodej pozemků parc.č.1132 o výměře 56m² za cenu ve výši 50,-Kč/m² Tomáši Bačovskému, Hradec nad Svitavou čp.164 a Martinu Bačovskému, Kpt.Jaroše 105a, Svitavy.

Zastupitelstvo obce nepřijalo návrh:

- 1e) Návrh pana Milana Vybíhala doplnit program zasedání o bod – informace o stavbách kanalizace a vodovodu.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí:

- 3) Zprávu o činnosti rady obce č.47,48,49,50,51.

V Hradci nad Svitavou dne 21.3.2013

.....
Kamil Pavliš
místostarosta obce

.....
Stanislava Vaněčková
starostka obce

Zápis č. 18

z 18. zasedání Zastupitelstva obce Hradec nad Svitavou, konaného
dne 21.3.2013 obsahuje celkem 25 listů, přičemž:

SAMOTNÝ ZÁPIS	–	15 LISTŮ
VÝSLEDKY PROJEDNÁNÍ	–	1 LIST
NÁVRH VÝSLEDKŮ PROJEDNÁVÁNÍ	–	3 LISTY
PREZENČNÍ LISTINA	–	1 LIST
ZÁZNAM O HLASOVÁNÍ	–	3 LISTY
POZVÁNKA NA ZASTUPITELSTVO	–	1 LIST
SEZNAM LISTIN V ZÁPISĚ	–	1 LIST